医学教育

大学排名分析视角下独立医药院校的发展对策

毛燕娜[1],曾志嵘[2],秦建增[1]
南方医科大学[1]高等教育研究中心//公共卫生与热带医学学院;[2]教务处,广东 广州 510515

摘要:目的 了解我国独立医药高校排名长期发展情况及问题。**方法** 分析2008~2014年我国独立医药院校的排名发展情况,比较不同榜单、不同年度、不同名次分组间的排名差异。**结果** 不同榜单我国独立医药院校进入全国高校排名前100名的数量不同且名次构成分布不同($P<0.05$),且位于排名后1/5组的占比最高($P<0.05$),名次构成分布不随时间变化($P>0.05$)。**结论** 独立医药院校长期排名相对靠后须寻求内涵因子突破。
关键词:大学排名;独立医药院校;内涵发展

The development way of independent medical university from the perspective of university rankings

MAO Yanna[1], *ZENG Zhirong*[2], *QIN Jianzeng*[1]
[1]Center for Higher Education Research, [2]Academic Affairs Office, Southern Medical University, Guangzhou 510515, China

Abstract: Objective To understand the rankings of independent medical universities during the past seven years in China and the problems. **Method** On the basis of analyzing the rankings of independent medical universities from 2008 to 2014, it is to compare the differences among the different lists of university rankings, different years and different ranking groups. **Results** It is found that the number of independent medical university entering into the Top 100 in various rankings is different as well as the rank structure distribution ($P<0.05$). The ranked fifth group accounted for the highest proportion ($P<0.05$). But the rank structure distribution did not change with time ($P>0.05$). **Conclusion** It needs to change the situation that the rankings of independent medical universities are lower relatively in long-term with improving the connotation development factor.
Key words: university rankings; independent medical university; connotation development

大学排行榜最早诞生于《美国新闻与世界报道》的《美新排行榜》,距今已有32年。在这32年里世界各国依据不同标准进行研究和发布的大学排名榜单的种类越来越多。从社会效应看,大学排行结果对于参加高考的考生及其家长产生了不可低估的影响力甚至导向力,且一定程度上影响高校吸纳政府拨款或外部捐助的建设资金,同时也影响高校毕业生的就业去向以及留学深造贷款优先权等特权待遇[1-3]。大学排名给高校带来资源分布的“马太效应”已成为高等院校高层管理者的共识。本研究通过将整理分析国内4个常用大学排行榜7年的排名结果,分析我国独立医药高校的排名情况,并结合医药院校办学的特殊性提出促进独立医药高校进一步发展和有效提升排名的参考意见。

1 资料和方法

1.1 资料来源

通过网络资源收集我国武书连中国大学排行榜、中国校友会发布的《中国大学评价报告》、中国科学评价研究中心、武汉大学中国教育质量评价中心和中国科教评价网联合发布的《金平果排行榜》(武大排行榜)、以及网大排行榜2008~2014年连续7年的大学本科院校综合排名榜单的数据资料进行整理分析。选用我国武书连中国大学排行榜、武大排行榜、网大排行榜以及校友会排行榜中排名前100名以内的医药院校作为研究对象。

1.2 研究方法

使用Microsoft Office Excel 2013建立数据库,进行数据库核对,通过SPSS17.0对数据进行统计学分析。

2 结果

2.1 数量差异

不同榜单我国独立医药院校进入全国高校排名前100名的数量不同,且差异具有统计学意义(表1)。

2.2 名次差异

进入全国高校排名前100名的独立医药院校在不同榜单中的名次构成分布不同,且差异具有统计学意义(表2)。

2.3 统计学处理

不同年度全国高校排名前100名内的独立医药院校

收稿日期:2015-12-10
基金项目:广东省2013年教育科研重大项目(2013JKZ003)
作者简介:毛燕娜,研究实习员,E-mail: myn@smu.edu.cn
通信作者:曾志嵘,教授,E-mail: gzzzr@qq.com

表1 2008~2014年我国独立医药院校进入全国高校排名前100名的比例(%)

排行榜类别	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
网大版	10		11	9		10	
武书连版	4	4	3	3	3	4	4
校友会版	2	2	2	2	5	4	1
武大版(重点大学)	3	3	3	2	2	2	2
武大版(一般大学)	17	17	17	17	17	17	17

注: 不同榜单数量构成差异χ^2=25.363, P=0.000.

表2 2008~2014年进入全国高校排名前100名的独立医药院校的名次分布情况(%)

排行榜类别	n	1~20名	21~40名	41~60名	61~80名	81~100名
网大版	40	0.0	0.0	35.0	27.5	37.5
武书连版	25	0.0	0.0	12.0	8.0	80.0
校友会版	18	0.0	0.0	0.0	22.2	77.8
武大版(重点大学)	17	0.0	0.0	0.0	52.9	47.1
武大版(一般大学)	119	37.0	16.0	12.6	21.8	12.6

注: 不同榜单名次构成分布差异χ^2=11.396, P=0.022.

名次构成差异不具有统计学意义,但不同名次组别间的差异具有统计学意义,独立医药院校位于后1/5组(81~100名)所占比例最高,后2/5组(60~81名)次之(表3)。

表3 不同年度全国高校排名前100名内的独立医药院校名次分布情况(%)

年份	n	1~20名	21~40名	41~60名	61~80名	81~100名
2008年	36	19.4	8.3	19.4	25.0	27.8
2009年	26	26.9	11.5	11.5	15.4	34.6
2010年	36	16.7	11.1	22.2	19.4	30.6
2011年	33	18.2	9.1	12.1	27.3	33.3
2012年	27	22.2	11.1	11.1	22.2	33.3
2013年	37	16.2	5.4	13.5	21.6	43.2
2014年	27	25.0	4.2	8.3	37.5	25.0
总计	219	20.1	8.7	14.6	23.7	32.9

注: 不同年份名次构成分布差异: χ^2=3.691, P=0.718; 不同名次组分布差异: χ^2=23.644, P=0.000.

3 讨论

不同榜单进入前100名的独立医药院校的数量及名次构成分布存在差异的原因。我国独立医药院校进入"211"和"985"工程范畴的重点院校是少数,大多数独立医药独立院校都定位于普通高等院校之列,这从声誉上、吸纳优秀生源以及吸纳科研新星和学科带头人等方面就要比这些历史悠久、综合性的、办学规模较大的"211"工程院校的综合性大学显得更加弱势。所以在不区分重点大学与一般大学进行比较的前提下独立医药院校能挤进全国前100名的数量不多。其次,排行榜指标定义差异造成结果差异,如网大排行榜声誉采用同行评议,而校友会排行榜以媒体关注度为评价标准。还有相对于学科齐全、办学规模较大的大学来说,无论是学生总量、重点学科总量、优质师资总量抑或科研产出总量都极有可能比小规模办学的独立医药院校的各种总量要庞大,但是总量大不代表均量也一定大,因此在网大排行榜进行均量比较时前100名高校中纳入独立医药院校数量相对较多。

进入前100名的独立医药院校排名相对靠后的原因。针对四大排行榜的评价体系可看出学科齐全,师资力量雄厚,发表论文多,引用也会相对多等因素是促进排名的关键,所以综合性大学更占优势[4-5]。而独立医药

院校的医药类人才培养的时间长、资源投入更多的办学特性决定了医药院校在保证人才培养质量的前提下不适宜过大规模办学。其次卫生领域的工作类别决定了独立医药院校创办的学科种类范畴,相比其他的综合性大学、师范类大学以及理工类大学,医药类大学的学科数量最少。因此,独立医药院校的小规模办学、专科性强、培养医药人才为主等办学特性使得其在招生规模、毕业生规模、师资规模、重点学科数量等等总量性的指标上相对综合性大学显得弱势。

独立医药院校在大学排名环境中的发展困境与对策。因为排名结果靠后往往影响优秀生源的吸纳,也影响高水平人才及师资资源的顺利引进,更有可能错失与国际科研平台的合作机会。但由于独立医药院校人才培养的特殊性和强专业性,独立医药院校是难以承载快速扩充学科种类和迅速加大办学规模这种发展模式的,如此拓展规模的办学方针对于独立医药院校来讲不仅失去其办学特色,更是难以保证人才培养质量。因此,独立医药院校要凸显优秀,就必须"小而精悍"。如何做到"精"是促进独立医药院校提升排名以及进一步发展的关键。如在学科建设中"择优去劣",打造优势学科群。一方面是资源配置向优势学科倾斜,淘汰劣\差学科;另一方面通过加强建设和扶持,加快劣向优的转变,从而达到学科整体水平提高。还有重视学术梯队培养,帮助有创造潜力的青年研究者尽快进入研究前沿和提供交流学习平台,为其发表科研成果提供支持是加强学术团队力量的关键。最后,转变观念,寻求创新发展新路径。独立医药院校并非仅仅就是关注医生和护士的培养,实践基地不应该局限于医院。因为医科院校中除了临床和护理,还有基础医学、药学、检验、预防、影像、卫生经济等学科,而这些学科往往与企业(药品企学、医疗器械企业、检验有限公司等)具有密切的研发合作关系,如何走出封闭,依靠社会资本和平台,根据时代发展的需求实现知识的生产力转化是当前高校创新发展的新路径。

参考文献:

[1] 李继怀. 对大学排名与层次定位的几点认识[J]. 黑龙江高教研究, 2005, 135(7): 17-8.

[2] 张 旺. 大学排名对高等院校的影响[J]. 高教发展与评估, 2012, 28(1): 19-26, 76.

[3] 刘念才, 程 莹, Jan S. 大学排名:国际化与多元化[M]. 上海: 上海交通大学出版社, 2009: 209.

[4] Pwa W. A faustian bargain:institutional responses to National and international rankings[J]. Higher Education Management&Policy, 2009, 21(1): 9-18.

[5] 叶赋桂, 钟 周, 李 越.《泰晤士报高等教育副刊》世界大学排名研究[J]. 清华大学教育研究, 2006, 27(1): 48-56.